Судья: Шипикова А.Г. Дело № 33-8485

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 20 марта 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Павлова А.В., Куприенко С.Г.,

при секретаре Кльован С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Павлова А.В. дело по частной жалобе ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от   
21 октября 2013 года, которым постановлено:

«В удовлетворении заявления представителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» об изменении порядка и способа исполнения решения суда по гражданскому делу № … по иску ОАО «Сбербанк России» к Беляеву Д.О., Беляевой И.Р., Неснову Ю.В. о взыскании солидарно задолженности по договору, обращении взыскания на заложенное имущество – отказать»,

**УСТАНОВИЛА:**

Представитель ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в районный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения судебного решения.

Судом постановлено обжалуемое определение от 21.10.2013 года, об отмене которого просит представитель ОАО «Сбербанк России» по доводам частной жалобы, указывая на незаконность отказа суда в удовлетворении заявленных им требований.

В соответствии с частью 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия оснований к отмене определения суда первой инстанции не находит.

Как следует из материалов дела, представитель ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в районный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения судебного решения Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10.02.2012 года, которым исковые требования ОАО «Сбербанк России» к Беляеву Д.О., Беляевой И.Р., Неснову Ю.В. о взыскании солидарно задолженности по договору, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворены частично, с ответчиков солидарно взыскана задолженность по договору, обращено взыскание на предметы залога путем реализации с публичных торгов, установлена начальная продажная стоимость предметов залога.

В судебном решении указана продажная стоимость недвижимого имущества, которая была установлена на основании судебной оценочной экспертизы.

Указанное решение ответчиками добровольно не исполнено, согласно постановлению судебного пристава-исполнителя заложенное имущество передано на реализацию.

… года проведены торги, которые признаны несостоявшимися по причине   
отсутствия спроса на имущество, назначены повторные торги.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, заявитель просил суд изменить способ и порядок исполнения решения, установив иную начальную продажную стоимость имущества, в общей сумме в размере … рублей, представив отчет ООО "Аукцион" об оценке рыночной стоимости объектов недвижимого имущества.

Суд первой инстанции, вынося обжалуемое определение об отказе в изменении порядка и способа исполнения решения суда, со ссылкой на часть 2 статьи 89, часть 2 статьи 92, пункту 1-3 статьи 91 ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 3 статьи 92 ФЗ № 229-ФЗ, пункта 4 статьи 58 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», верно указал, что судебным определением, которое выносится по итогам рассмотрения заявления об изменении порядка и способа исполнения судебного решения, данное решение не может быть изменено.

Заявитель же предложил именно изменить вступивший в законную силу судебный акт, установив в определении суда иную стоимость заложенного имущества, применительно к которой должны быть проведены торги по его реализации.

Данные требования заявителя судебная коллегия находит основанными на неверном понимании и толковании норм действующего законодательства, поскольку право на снижение стоимости имущества, с которой начинаются торги, принадлежит судебному приставу-исполнителю, при отсутствии интереса к имуществу и проведении повторных торгов.

Доводы жалобы заявителя о его ненадлежащем извещении о слушании дела, судебная коллегия находит голословными, поскольку, как следует из протокола судебного заседание от … года (л.д. 146), представитель заявителя в судебном заседании присутствовал.

В связи с изложенными обстоятельствами, вынесенное судом первой инстанции определение об отказе в изменении порядка и способа исполнения решения суда, судебная коллегия находит законным, обоснованным, в связи с чем оснований к его отмене не имеется.

Руководствуясь статьями 193 и 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 21 октября 2013 года оставить без изменения, частную жалобу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: